

Salagona

202-24-2

1e

Carros y Centellas  
Baronia de Centellas  
Canova y Chamalig

Seg. 19 n. 15

ha: 27 de hen. de 1610.

# Sentenzia

dada por la R.<sup>a</sup> Aud. de Bar.  
celona por la qual se declara  
tocar, y pertenecer a las D. Gua.  
na de Caxxon, y Centellas, o a

sus Titulares, y Cuxadores en su nombre, el  
Lugar, Honor, y Baronia de Centellas, con todos  
sus dros, y pertenencias: en suiza vel vincu-  
lo, y fideicomiso, hecho por el S. D. dñs. D. N.  
Abuelo en su testam.<sup>to</sup>, y devese le adjudicar,  
como se le adjudica con pleno dño: pronunzia  
da por Agullana Caxcelario en 27 de hen. de  
1610.

2  
*Sentencia sobre la baronia  
de Centelles*



*Iesu Christi nomine humiliter Inuocato.*

*Aras y Carr  
em<sup>o</sup> 77*

**REGIA CONCLUSIO  
CONTINUATA IN LI-  
bro conclusionum R. Audientiae  
anni 1600. recondito, & custodi-  
to in Regio Archiuo.**

**DIE VNDECIMO APRILIS 1600. BARCINO-  
ne in Regia Audientia Aulae Reuerendi Cancellarij, &  
eo praeside, qui non votauit: quia non interfuit  
lecturae processus, interuenerunt  
tamen sequentes.**

*Magnifici Ioannes Castello Relator  
Iosephus Dalman.  
Hieronymus Seniust,  
Hieronymus Torner.  
Saluator Fontanet non votauit ex causa.*

**I**N facto causae vertentis in Regia Audien-  
tia inter egregium don Ioachimum Carròs  
& de Centelles Comitem Quirrae ex vna: &  
nobilem Annam Carròs & de Centelles,  
seu ipsius curatores, & spectabilem domnā  
Violantem à Cardona, & de Centelles par-  
te ex altera, facta relatione per Ioannem Castellò R. A. D.  
& dictae causae Relatorem.

A

Ei

<sup>2</sup>  
*Et Primo quo ad articulum an sit ferenda sententia super  
possessorio, an verò, & etiam super petitorio.*

**A**Trento, quia causa fuit euocata ad R. Audienciã, die 21.  
Nouembris 1586. super possessione, & fuit protestatũ  
pro parte nobilis domnæ Ioannæ de Carròs & de Cètelles,  
& spectabilis domnæ Violantis à Cardona & Centelles  
sororum, in primo ex articulis oblati pro earum parte ter-  
tio loco die 28. Aprilis 1587. quod non intendebant ingre-  
di merita proprietatis, & cum prouisionibus, & regijs sen-  
tentijs in hac causa factis, & latis in rem iudicatã transactis,  
expositum, & dictum est, sententiam diffinitivam esse super  
iudicio possessorio, & quamuis partes videantur ingressæ ad  
merita proprietatis: quia tamen illud esse potuit ad confor-  
tandum possessionem, quia etiam fuit petitum beneficium  
restitutionis in integrum pro parte curatorem dictæ nobi-  
lis domnæ Ioannæ de Centelles, morbo dementiæ labo-  
rantis, die 18. Ianuarij 1595. si quid contra prædictam pro-  
testationem actum erat. His & alijs meritis processus atten-  
tis, & aliàs fuit conclusum, quod concedatur dictum bene-  
fitium restitutionis in integrum imploratum, & eo conce-  
so, declaretur sententiam in causa ista ferendam esse tantum  
super possessione, non verò super proprietate: imò ad illã  
reseruandum esse ius illæsum partibus in alio iudicio, si quod  
eis competit.

Iam verò quo ad possessionem prætenfam in vim vin-  
culorum prætenforum pro parte dicti egregij don Ioachi-  
mi Carròs de Centelles Comitis Quirræ, ex testamento Ey-  
merici de Centelles antiquioris 8. kalen. Decembris 1336.  
& ex donatione facta per Gilabertum de Centelles, die pri-  
ma Ianuarij 1362. Eymerico filio suo: *Attento licet constet  
dictum Eymericum de Centelles antiquiorem in dicto suo te-  
stamento vocasse primo loco filios suos masculos, & in defectũ  
filiorum suorum Gilabertum de Centelles militem dominum,  
qui dicebatur Castri de Nulles consanguineum suum si vixe-  
rit,*

4  
rit, & haeres esse nollet, disposuisse quod bona, qua ei dimittebat,  
reuerterentur alijs filijs, masculis tamē, & de legitimo, & car-  
nali matrimonio procreatis in ordine religionis non ingressis,  
sic videlicet filio primo nato dicti Gilaberti. Et si dictus filius  
Gilaberti primo natus, decederet sine filijs legitimis ad aetatem  
perfectā non venientibus, quod bona, qua eis dimittebat, reuer-  
terētur alijs filijs suis, masculis tamē, & ex legitimo matrimo-  
nio procreatis, gradatim & successiue, & fuerit dictus testator  
progressus ad alios gradus substitutionū, vocando semper mas-  
culos, cū onere assumendi nomē & vexillū de Scintillis, prout  
hæc, & alia in dicto testamento continentur, ad quod fit  
relatio. Et licet etiam constet filium dicti EymERICI testato-  
ris, nempe Raymundum de Centeles, mortuum esse sine so-  
bole aliqua, & sic fuisse factum locum substitutioni prædi-  
ctæ in fauorem dicti Gilaberti adiectæ, & etiam constet di-  
ctum egregium don Ioachimū de Carròs, & de Centelles Co-  
mitem Quirre esse masculum per lineam masculinam descē-  
dentem ex dicto Gilaberto substituto, domino, qui dicebatur Ca-  
stri de Nulles: Attamen legitimè non inde deducitur cum  
dicto testamento dictum egregium Comitem Quirre fuis-  
se ad dictam hereditatem vocatum.

Nam constat filios dicti Gilaberti fuisse vocatos, & sub-  
stitutos per modum vulgaris substitutionis in duobus tan-  
tum casibus; videlicet si Gilabertus non viueret, vel si haeres  
esse nollet. Et constat, eorum, neutrum casum habuisse lo-  
cum: quia dictus Gilabertus deficiente linea filiorum dicti  
EymERICI testatoris, & vixit, & voluit esse heres, & sic cōstat  
post aditā hereditatē per eū, distas substitutiones expirasse,  
& habuisse ad suas voluntates dictam hereditatē præfatam  
Gilabertum, eius vero filios, nullū eius ad illam habuisse, propter  
defectū conditionis prædictæ: Datus enim sub certa conditione,  
sub contraria videtur ademptum, & casus omnino omissus pro  
omisso est habendus, & si testator voluisset comprehendere aliū  
casum, quam per eum expressum, dixisset, & expressisset, quod  
autem non loquitur, velle non presumitur, & quod dicitur sub-  
stitutionem extendi de casu ad casum ob fauorem vltima vo-  
luntatis

4  
luntatis, intelligitur, ut testamentū subsistat, & valeat; vel quā-  
do concurrat voluntas testatoris: secus verò, si deficit, ut in pra-  
senti casu. Nec favor agnationis conservanda praesens, ad rem  
facere videtur, quia ille, casu quo per testatorem fuerit consi-  
deratus, habere locum tantum debet in casibus à testatore ex-  
pressis, & consideratis, & non ultra substitutiones per eum ad-  
iectas, & maxime diversas, & separatas. Additur his quod  
etiam, & iterum substitutiones postea adiectae, expirassent.  
Namque in dicto testamento, filio primogenito dicti Gilaber-  
ti, fuit datus substitutus sub conditione, si sine liberis decederet  
non peruenientibus ad aetatem perfectam. Et constat dictum  
Gilbertum, tempore mortis suae, tres filios reliquisse; nem-  
pe Petrum, Eymericum, & Galecerandū, & dicto Eymérico  
donasse, & reliquisse honorem & Baroniam de Centelles,  
per ipsumque, & per eius successores fuisse possessam dictā  
Baroniam, & illum fuisse defectum cum filiis, qui venerūt  
ad aetatem perfectam, & alios filios sibi procrearunt, à quo  
Eymérico descendit pars dicti egregij dō Ioachimi Carròs,  
& de Centelles Comitis Quirrae, & propterea constat, per  
existentiam dictorum filiorum, qui ad aetatem peruenērūt,  
substitutionem praedictam factam dicto filio dicti primi  
Gilberti, expirasse, nec illam extendi posse ad casum, ubi  
fuerunt filij: Quia decedere cum liberis, & decedere sine li-  
beris, sunt casus omnino dissimiles, & contrarij. Ideoque  
vnus sub alio non comprehenditur. Et per consequens con-  
stat omnes alias substitutiones post supradictas subordinatas fa-  
ctas in fauorem filiorum masculorum, gradatim, & successiue  
cum dicto onere deferendi nomen, & vexillum, similiter etiā  
expirasse, & euanuisse. Primo namque gradu precepto, om-  
nes alij, tanquam limitati, deficiunt, & substitutionibus se-  
quentibus non est locus, quando non euenit conditio primae  
substitutioni adiecta: Vbi enim prima deficit, euanescent  
omnes sequentes, quae à prima dependent. Accedit praeci-  
pue his, quod non constat dictum Eymericum secundum  
filiū dicti Gilberti, à quo descendit dictus Comes de Quir-  
ra,

6  
5  
ra, fuisse filium primo natum dicti Gilaberti: imo constat pro parte sororum spectabilis domnæ Violantis à Cardona, & Centelles, & nobilis Ioannæ de Carròs, & Centelles in articulo 26. ex articulis pro earum parte oblatis, die 13. Septembris 1397. fuisse dictum & deductum ex dictis filijs Gilaberti, Petrum fuisse primogenitum, quem etiam constat fuisse heredem vniuersalem scriptum in testamēto dicti Gilaberti, acto die 14. Nouembris 1365. & consequenter constat fuisse negatum, pro parte dictarum sororum dictū Eymericum fuisse primogenitum; quæ qualitas iuxta dictā testamentariam dispositionem præfati Gilaberti antiquioris alleganda, & probanda erat per dictum egregium Comitē de Quirra, tanquam fundamentum suæ intentionis; præsertim denegata dicta qualitate per partem aliam dictarum sororum sub forma prædicta. Ex quibus etiam constat, quod iam eo tempore, quo habuit locum substitutio posita in dicto testamento in fauorem dicti Gilaberti, fuit intellectum, substitutiones ei appositæ, euauisse, & apud eum Baroniam de Centelles sine onere aliquo esse, & de illa per ipsum tanquam de bonis liberis disponere potuisse, vt & reuera disposuit, non tantum in dicto testamento suo: sed etiam in dicta donatione facta, die prima Ianuarij 1362. ponendo ibi vincula sibi bene visa, & donando dictam Baroniam filio suo, non expressa, nec cōsiderata qualitate, quod esset maior natu. *Attento etiam licet in dicta donatione facta per dictum Gilabertum prædicto Eymérico secundo de Baronia de Centelles constat, donationem prædictam fuisse factam sub forma, & retentione, quod si dictus Eymericus decederet sine prole masculini sexus, de legitimo & carnali matrimonio procreata, vel etiam si filius masculus ipsi succederet, & ille sine filijs, aut filio masculo de legitimo & carnali matrimonio decederet, & sic de vno in alium in infinitum decedendo, tali casu dicta Baronia ad donatorem reuenteretur, vel in illam, vel illos, in quem, vel in quos ipse ordinasset, sicque ipsa Baronia in feminam venire nequiret quouis modo, & sic pretendatur, quod*

6  
quod in dicta donatione omnes filij dicti EymERICI donatarij nō  
tantum sunt positi in conditione, sed etiam vocati, quia fuit pro-  
gressum ad plures gradus substitutionem, nempe in infinitum,  
& sunt vocati semper masculi tantum, & exclusa fœmina. Et  
sic videatur etiam donatorem habuisse rationem conservanda  
agnationis suae, & propterea pretendat dictus Comes de Quir-  
ra, tanquam descendens masculus ex dicto EymERICO donata-  
rio per mediam personam alterius EymERICI filij dicti Eyme-  
rici donatarij, propter mortem Grisoldi de Centelles, sine sobole  
masculini sexus filij Gilaberti de Centelles iunioris, & nepotis,  
sive nei dicti EymERICI de Centelles donatarij, quod in vim di-  
ctae donationis ad eum spectat dicta Baronia de Centelles. Ve-  
runtamen, quia constat dictum Gilabertum antiquiorem in  
suo præchalendato testamento, acto die 14. Nouembris  
1365. ordinasse, quod si dictus EymERICUS donatarius moreretur  
sine sobole, Baronia prædicta perueniret ad præfatum Galce-  
randum filium suum, nullis alijs vinculis, aut substitutioni-  
bus illi appositis, & constat dictum EymERICUM donatariū  
duos filios prædictos superstites reliquisse Gilabertum se-  
cundum, & EymERICUM tertium, & dictum Gilabertum  
secundum, successisse dicto patri suo, decessisseque vnico  
filio Grisoldo vocato, ipsum verò Grisoldum nulla sobole  
relictæ, mortuum esse, & sic dictam Baroniam spectasse tunc  
ad eum, ad quem dictus Gilabertus donator ordinauerat  
in dicto suo testamento, nempe ad dictum Galcerandum  
filium suum, si tunc temporis viuebat, vel habuisse ad suas  
voluntates dictam Baroniam dictum Grisoldum, si dictus  
Galcerandus non viuebat, respectu dictarum saltem dispo-  
sitionum, à quo Galcerando non constat, nec pretenditur  
descendere, nec ius habere dictū Comitem de Quirra, neq;  
aliquam sobolem illius superstitem fuisse. Dictas autem  
substitutiones in dicta donatione appositas, constat, fuisse tantū  
factas limitate filio masculino, qui succederet dicto EymERICO pri-  
mo donatario, qui fuit dictus Gilabertus secundus, non autem  
alijs filijs dicti donatarij, a quo ut est dictum, descendit dictus  
egre-

8

7

egregius don Ioachimus Comes de Quirra, & ratio conseruā-  
da agnationis, si aliqua fuit, exclusioque fœminarum etiam hic  
intelligenda erit, ut supra est dictum in testamento EymERICI  
antiquioris, scilicet in casu substitutionis adiecta, & non ultra  
illum, aduenienteque casu à donatore expresso, & non aliàs:  
namque considerationem agnationis, neque in dicto testamen-  
to EymERICI, neque in dicta donatione Gilaberti, saltem non  
fuisse habitam indefinite ad omnes masculos constat, sed ad spe-  
cificatas, & sic si aliqua fuit, illa eorum personas egredi nō de-  
bet, nec inducere fideicommissum quo ad alios: imo illis mascu-  
lis, qui nominati fuerunt, deficientibus, illico fideicommissum  
ipsum expirasse dicendum est, respectu præsertim dictæ do-  
nationis, quæ strictè est intelligenda, & nullatenus ampliā-  
da, cum simus in dispositione facta inter viuos, & in contractu,  
& etiam quia donator in fine dictæ donationis voluit, &  
ordinavit adueniente casu, quod dictus EymERICUS, vel eius  
filius, qui succederet in dicta Baronia moreretur sine filijs  
masculis, dicta Baronia ad se reuerteretur, vel ad quem, or-  
dinasset, ordinavit autem in dicto suo testamento, ut supra  
est dictum, venire dictam Baroniam prædicto Galcerando  
nullis ibi adiectis illi vinculis, vel substitutionibus aliqui-  
bus. Quibus, & alijs meritis processus attentis, & aliàs, fuit  
conclusum, quod declaratur in vim dicti testamenti Eyme-  
rici de Centelles antiquioris, nec dictæ donationis factæ per  
dictum Gilabertum etiam antiquiorem, seu substitutio-  
num in illis appositarum, ius aliquod non competere præ-  
fato egregio Ioachimo de Carròs, & de Centelles Comiti  
de Quirra, ad possessionem dictæ Baroniæ de Centelles: imo  
illi imponendum esse silentium quo ad prædictum ius per  
eum prætesum ad dictam possessionem vigore dicti testa-  
menti, & dictæ donationis, non obstantibus declaratione  
animi per eum facta die 19. Octobris 1587. quod intende-  
bat dictam Baroniam possidere etiam in vim vinculum  
antiquiorum, & alijs quibuscunque in contrarium deductis,  
allegatis, & probatis.



Supuesto que van las clausulas adonde esta la dificultad  
ad Longum de sta la materia discorrida largamente,  
se podia comunicar a los Abogados que tiene su C<sup>o</sup>.  
en Ganagota para que con esto se uertara mejor en el  
servicio y Conuentionia de su C<sup>o</sup>.

Don Luy de Centeller el antiguo en su testamento que hizo a los 24. de mayo 1629. despues de la muerte de Dona Toda su muger hizo heredero suyo a Don Guillermo Ramon su hijo y saltando dicho Don Guillermo Ramon instituyo a sus hijos varones legitimos y naturales el primogenito de aquellos y despues a los demas de los unos a los otros servando siempre entre ellos el orden de primo genitura, y muriendo dicho Don Guillermo Ramon sin hijos legitimos y naturales, o con tales que muriesen en edad pupillar, o despues en qualquier tiempo sin hijos legitimos y naturales hizo heredero el otro hijo varon de dicho Don Guillermo Ramon inmediatamente siguiente y al que muriese a sus hijos varones servando siempre orden de primogenitura entre ellos, y saltando todos los hijos de dicho Don Guillermo Ramon en dicha forma substituyo a ellos y al ultimo dellos a Don Serafin su hijo segundo y al promuerto a sus hijos varones primero al primogenito y despues los demas consecutivamente hasta el ultimo servando entre aquellos orden de primogenitura pasando por todos uno despues del otro y por los hijos de aquellos varones servando entre ellos orden de primogenitura a riondo a ellas y a qualquier dellos hijos, nietos, y bisnietos varones en favor de los mismos, e de los otros semejantes y tantas substituciones que los conuegan y quales y quantas hizo y uso en favor de dicho Don Guillermo

Ramon y hijos y nietos de aquel Don caso que no tuvie-  
 se hijos ni nietos varones de dicho Don serafin, o los avia  
 y no fuesen herederos suyos, o morian en la forma sobre-  
 dicha en dichos Casos y qualquier de ellos aquellos, substituyo  
 a Don Enrique otro hijo suyo, y el quemuerto a sus hijos  
 varones queriendo que sucediesen en la forma sobredicha  
 y servando entre ellos la orden de primogenitura y que  
 fuesen repetidas en las personas de aquellos todas las  
 substituciones y vinculos que havia puesto a los de-  
 mas hijos suyos y hijos y nietos y nietos de aquellos  
 y en defecto de todos los sobredichos hijos y liberos  
 de aquellos varones su hacienda viniese a hijos de  
 dicho Don Guillermo Ramon y a los hijos suyos si  
 los avia y sino a las hijas de Don serafin su hijo y en  
 defecto de ellas a los hijos de Don Enrique pasando y  
 dirigiendo de las unas a las otras y servando entre ellas  
 el orden de primogenitura que quiso se servase entre  
 los hijos varones y descendientes de aquellos queriendo  
 que con ellas y qualquier de ellas fuesen repetidas todas  
 las substituciones y vinculos puestos en las personas  
 de sus hijos y liberos de aquellos queriendo y ordenando  
 que en caso que a su honrra y bien sucediesen hijas  
 de alguno de sus hijos y descendientes de aquellas que los  
 descendientes de dichas hijas se huviesen de nombrar  
 con nombre de Condes y tomar sus armas.

Murio el testador Don Luis dexando a sus tres hijos Don  
 Guillermo Ramon Don serafin y Don Enrique, Don  
 Guillermo Ramon lexo a Don Luis hijo primogenito  
 a Don Bernardo y a Dona Juana y a Dona Violante,  
 el Don Luis murio sin hijos haviendo ja primero muerto  
 Don Bernardo y asi mismo aviendo muerto ja Don  
 serafin dexando a un hijo llamado Don Joaquin el qual

posehio la herencia y bienes de Don Luis refador su  
 abuelo hasta que murio sin dexar hijos algunos  
 Don Enrique tenor hijo de Don Luis refador mario sin  
 hijos varones dexando solamente a una hija llamada  
 Dona Toda y asi por faltar o, hauer faltado los hijos  
 del refador y hauer faltado assi mismo los hijos de,  
 aquellos sin dexar hijos varones sucedieron en el  
 conuulo las hijas de Don Guillermo Ramon primer hijo  
 llamadas en primer lugar que fueron Dona Juana hija  
 primogenita y Dona violante la qual Dona Juana  
 o, sus curadores introduzieron la causa y despues la  
 prosiguio Don Raymundo de Blanes conde de Cantelles  
 hijo de Dona Toda hija de dicho Don Enrique y nieta  
 del refador por hauer tenido el dicho conuulo lugar en  
 su favor por hauer muerto las dichas Dona violante,  
 y Dona Juana sin hijos cuyo conuulo se debio ya a  
 su favor con sentencia o, declaracion hecha por el lugar  
 teniente de fe Pringado del Consejo del Reyente la  
 Real Camilleria a 14. de enero 1622. y con otra elha en  
 la Real Audiencia a 14. de mayo 1627. y despues de  
 muerte dicho Don Raymundo la prosiguio Don Juan  
 Blanes conde de Cantelles su hijo y su muger la con-  
 duca de Cantelles viuda

Don Luis segundo hijo de Don Guillermo Ramon fue  
 el que vendio las baronias de Camouas y samalus a  
 Gerardo Benito Llandes a quien sucedio Rafael Llandes  
 su hijo que siendo vendio dichas baronias a mi señora Dona  
 mariama de Carros y de Linos viuda deada de Don,  
 Joachin de Carros conde de querra a quien a sucedido el  
 conde de Duques de Joan

Gilbert  
Censelles  
Crisob  
de Censelles  
Siv.

Por de Censelles



